



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2692/2024-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom RILPROM-ZG d.o.o. u stečaju, OIB 61364838854, Zagreb, Ulica Matije Murka 1a, odlučujući o žalbi stečajnoga upravitelja Karla Goričaneca protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2476/2023 od 13. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Karla Goričaneca kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2476/2023 od 13. lipnja 2024.

Obrazloženje

1. Točkom 1. izreke pobijanoga rješenja potvrđeno je da je Ante Šeparović imenovan za stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, točkom 2. izreke određeno je da predajom potvrde o imenovanju upravitelju Anti Šeparoviću prestaju ovlaštenja prijašnjem upravitelja Karlu Goričancu, točkom 3. izreke određeno je da je bivši upravitelj Karlo Goričanec dužan predati svoje dužnosti Anti Šeparoviću te je točkom 4. izreke određeno da će sudski registar upisati promjenu stečajnog upravitelja.

2. Iz obrazloženje pobijanog rješenje proizlazi da je tako prvostupanjski sud odlučio sukladno odredbi čl. 87. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) jer je na ročištu održanom 12. lipnja 2024. vjerovnik Republika Hrvatska koji raspolaže apsolutnom većinom iznosa prijavljenih tražbina odlučio imenovati drugog stečajnog upravitelja umjesto postojećeg.

3. Protiv rješenja žalbu podnosi stari stečajni upravitelj Karlo Goričanec. U žalbi upravitelj tvrdi da je ovo sve rezultat nesporazuma i spleta loših okolnosti, da je na vrijeme obavijestio sud da neće moći pristupiti ponovno zakazanom pripremnom ročištu 12. lipnja 2024., a ročištu od 22. svibnja 2024. je bio spriječen pristupiti jer je bio dužan sudjelovati na ročištu u kaznenom postupku koji se je održavao pred

županijskim sudom. Predlaže pobijano rješenje o imenovanju novog stečajnog upravitelja ukinuti.

4. Žalba je neosnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje je pravilno i zakonito.

6. Žalbeni navodi žalitelja nisu pravno relevantni te ne utječu na pravilnost pobijanog rješenja. Sud nije ovlašten na temelju nesporeda i spleta loših okolnosti spriječiti to jest ukinuti odluku skupštine vjerovnika.

7. Žalitelj je razriješen dužnosti stečajnog upravitelja na temelju čl. 87. st. 1. SZ-a u kojem je propisano da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja. Dakle, skupštini vjerovnika nije potreban nikakav poseban razlog ili dopuštenje za imenovanje drugoga upravitelja već to predstavlja diskrecijsko pravo skupštine.

8. Na ročištu 12. lipnja 2024. vjerovnik Republika Hrvatska, koji sam raspolaže apsolutnom većinom glasova u skupštini vjerovnika s obzirom na iznos prijavljenih tražbina jer je uz Financijski agenciju koja je prijavila potraživanje manjeg iznosa jedini vjerovnik, je odlučila imenovati novog stečajnog upravitelja.

9. Prvostupanjski sud u skladu s čl. 87. st. 3. SZ-a ima ovlast samo rješenjem potvrditi navedeno imenovanje.

10. Presliku korespondencije putem e-pošte između žalitelja i osobe po zakonu ovlaštenu za zastupanje vjerovnika, zamjenice županijskog državnog odvjetnika u Zagrebu Jelene Novosel Režić, se ne može cijeniti kao novo očitovanje volje skupštine vjerovnika na temelju koje bi se moglo ukinuti pobijano rješenje.

11. S obzirom na sve gore navedeno, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenje temeljem čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 4. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3086a-5a6f0**

Kontrolni broj: **0256b-3623b-2f5cd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.